

Posel na Sejm RP
Piotr Chmielowski

Mikołów, dnia 10 grudnia 2014 r.

Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu

ul. Podwale 30

50-950 Wrocław

Zawiadomienie

o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 Kodeksu karnego (nadużycie władzy – działanie na szkodę interesu publicznego przez funkcjonariusza publicznego)

Niniejszym zawiadamiam, że mgr inż. Edward Nawirski, p.o. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, mógł popełnić przestępstwo z art. 231 Kodeksu karnego, polegające na zaniechaniu obowiązku utrzymania we właściwym stanie infrastruktury hydrotechnicznej śluzy w Brzegu Dolnym, co w konsekwencji, na wniosek Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, mgr inż. Barbary Skuldeckiej, doprowadziło do zamknięcia tej śluzy i automatycznie do zamknięcia żeglownego szlaku wodnego na Odrze. To z kolei powoduje poważne perturbacje u armatorów korzystających z tego szlaku, jak również stoczni, które swoje produkty muszą transportować z wykorzystaniem tego właśnie szlaku. Dodatkowo zachodzi wysokie ryzyko wystąpienia powodzi, ze względu na to, że przez zamkniętą śluzę nie będzie mógł przepłynąć żaden lodołamacz lub inna specjalistyczna jednostka wodna służąca do utrzymania szlaku wodnego.

Uzasadnienie:

W dniu 8.12.2014 pojawił się komunikat RZGW Wrocław o natychmiastowej konieczności zamknięcia śluzy w Brzegu Dolnym. Poniżej treść komunikatu ze strony www RZGW Wrocław:

KOMUNIKAT 91/2014

2014-12-08 08:04

Wrocław, dnia 08 grudnia 2014 r.

Dot.: awaryjne zamknięcie śluzy w Brzegu Dolnym

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu informuje, że w związku z decyzją Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 08.12.2014 r. od godz. 09:00 zostaje zamknięta do odwołania śluza w Brzegu Dolnym (km 281,60 rzeki Odry).

Bieżąca informacja o sytuacji hydrologiczno-nawigacyjnej na rzece Odrze (komunikat ogólny) znajduje się na stronie RZGW Wrocław

W załączeniu przedstawiam również skan decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu.

W zasadzie lektura uzasadnienia decyzji WINB Wrocław powinna wystarczyć jako uzasadnienie tego wniosku. Dodam tylko, że kontrola przeprowadzona w roku 2006 na

podstawie art. 62 Prawa budowlanego (pn. „Okresowa kontrola stanu technicznego i przydatności do użycia śluzy dużej na stopniu wodnym Brzeg Dolny zlokalizowanym na km 281,60 rzeki Odry”) już wtedy stwierdzała zły stan infrastruktury hydrotechnicznej. Od tamtego czasu nie tylko nie naprawiono zgłoszonych usterek i zaniedbań, ale doprowadzono do takiego zapuszczenia instalacji, że jej bardzo zły stan techniczny spowodował jej awaryjne zamknięcie.

W chwili zamknięcia szlaku wodnego na Odrze, w rejsie w okolicach Brzegu Dolnego było 7 jednostek, które wykonywały zlecenia transportowe. Wśród produktów transportowanych Odrą znajdowały się dwa statki wycieczkowe (ze Szczecina do Gliwic) i dwa pchacze dla odbiorcy nigeryjskiego (z Kędzierzyna – Koźła do Szczecina). Już tylko te przykłady dają obraz wartości dóbr, jakie zostały zablokowane zaistniałą sytuacją. Jest to co najmniej kilkadziesiąt milionów euro. Rodzi to olbrzymie koszty związane z przestojem transportu, ewentualną koniecznością ich przeładunku (z wyjątkiem wymienionych statków – tego nie da się przeładować), rodzi olbrzymie koszty związane z niemożnością terminowego wywiązania się z kontraktów, a w konsekwencji może rodzić szereg pozwów na rzecz Skarbu Państwa o odszkodowania związane z blokadą szlaku wodnego.

Długoterminowo całkowite zamknięcie szlaku wodnego prawdopodobnie doprowadzi do konieczności likwidacji kilku stoczni, ulokowanych przy Odrze i transportowo zależnych od rzeki. To z kolei doprowadzić może do likwidacji kilkuset podwykonawców, którzy świadczą swoje usługi tym stoczniom.

Inną, ważną konsekwencją zamknięcia tej śluzy jest wzrost zagrożenia powodziowego dla Odry w okresie zimowym i wiosennym. Zamknięta śluza uniemożliwi przepłynięcie lodołamaczy i innych specjalistycznych jednostek wodnych, odpowiedzialnych za utrzymanie drożności szlaku wodnego, np. przez rozbijanie zatorów lodowych.

Wszystkie wyżej wymienione przykłady i możliwe skutki są bezpośrednią konsekwencją zaniedbań i niewywiązywania się z powierzonych obowiązków przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w okresie co najmniej kilkunastu lat wstecz.

Wnioskodawca oświadcza, że wszystkie informacje dotyczące przedstawionej sprawy pozyskał z mediów (prasa, radio, telewizja, media elektroniczne) lub z innych, ogólnodostępnych źródeł.

W związku z przedstawionym zawiadomieniem wnoszę o wszczęcie śledztwa oraz podjęcie dalszych działań wynikających z przepisów prawa.

Z poważaniem,

Piotr Chmielowski